

CGP-VI.052.5.29.2019

29 maja 2019 r.

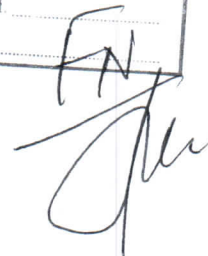
Urząd Miasta i Gminy Radoszyce
ul. Żeromskiego 28
26-230 Radoszyce

URZĄD MIASTA I GMINY
ul. Żeromskiego 28, 26-230 Radoszyce
WPLYNEŁO

dnia 05.06.2019

L. dz. 3724 zał.

Podpis (B)



Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej

na podstawie art.14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa
(Dz. U. z 2018 r., poz. 800)

Cel: złożenie wniosku

Przepisy prawa podatkowego będące przedmiotem interpretacji odnośnie stanu faktycznego:

- art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. u z 2018 r., poz. 1445 z późn.zm.)

Liczba stanów faktycznych: 1

Opłata w wysokości 40 zł uiszczona została na rachunek bankowy nr
(kserokopia dowodu uiszczenia opłaty dołączona do wniosku).

Zwrotu nienależnej opłaty proszę dokonać na rachunek bankowy nr: 03

Stan faktyczny:

dalej również jako „Wnioskodawca”) lub „Wnioskodawca”) jest jednostką samorządu terytorialnego w myśl przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 512). Województwo jest również czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług.

Wnioskodawca jest właścicielem Sieci Szerokopasmowej

Sieć ta powstała w ramach projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo” finansowanego częściowo ze środków pochodzących z funduszy europejskich. Zgodnie z umową o dofinansowanie Województwo w przypadku braku zapewnienia trwałości projektu zobowiązane jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania.

Na powyższy projekt składały się dwa etapy tj.:

- 1) Etap projektu, w ramach którego zrealizowany został na terenie Województwa obiekt w postaci sieci telekomunikacyjnej, będącej siecią Internetu szerokopasmowego obejmującego obszary, gdzie dotychczas dostęp do szybkich i stałych łączy internetowych był utrudniony lub niemożliwy.
- 2) Etap operacyjny, polegający na zapewnieniu dostępu szerokopasmowego za pośrednictwem operatorów telekomunikacyjnych.

W celu realizacji projektu w 2015 roku została zawarta umowa partnerstwa publiczno-prywatnego, na mocy której operowanie siecią, w tym świadczenie usług z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych, zostało powierzone Operatorowi Infrastruktury (w 2016 r. w ramach transakcji sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa zmienił się podmiot będący zgodnie z ww. umową Operatorem Infrastruktury – co pozostaje bez wpływu dla niniejszej sprawy).

Zgodnie z umową partnerstwa publiczno-prawnego Operator Infrastruktury dzierżawi sieć od [REDAKTOWANE]. W zamian za dzierżawę obowiązany jest do zapłaty czynszu dzierżawnego na rzecz właściciela sieci (Województwa) z jednoczesnym prawem do pobierania pożytków z dzierżawionej sieci tj. przychodów z działalności gospodarczej wykonywanej przy wykorzystaniu tejże sieci.

W związku z nieregulowaniem czynszu dzierżawnego, [REDAKTOWANE] po uprzednim wezwaniu Operatora do zapłaty, zgodnie z postanowieniami umowy, rozwiązało tę umowę. Operator pomimo zgodnego z umową jej rozwiązania uznał (oraz uznaje nadal) je za bezskuteczne i nie zwrócił w wyznaczonym terminie przedmiotu dzierżawy właścicielowi – [REDAKTOWANE]. W konsekwencji Województwo złożyło pozew do sądu powszechnego o zwrot sieci z jednoczesnym wnioskiem o zabezpieczenie przedmiotu ww. roszczenia poprzez ustanowienie na czas trwania postępowania sądowego zarządu przymusowego nad Siecią Szerokopasmową i wyznaczenie jako zarządcy [REDAKTOWANE] (powoda).

W dniu [REDAKTOWANE] Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANE] wydał postanowienie, w którym do czasu prawomocnego zakończenia postępowania ustanowił zarząd przymusowy nad siecią szerokopasmową i jako zarządcę przymusowego wskazał [REDAKTOWANE] (sygn. akt I C [REDAKTOWANE] /18). Zgodnie z postanowieniem sądu koszty zarządu przymusowego

od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku?

Własne stanowisko w sprawie oceny stanu faktycznego

W ocenie Wnioskodawcy, w tak opisanym stanie faktycznym na ~~XXXXXXXXXX~~ jako właścicielu oraz zarządcy przymusowym sieci, nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej. Tym samym brak jest podstaw do składania deklaracji na podatek od nieruchomości z tego tytułu i opłacania tego podatku przez Województwo.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. u z 2018 r., poz. 1445 z późn.zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:
 - a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,
 - b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Jednocześnie w myśl art. 2 ust. 1 opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z powyższego wynika, że opodatkowaniu podlegają tylko budowle lub ich części, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Odwołując się natomiast do definicji budowli zawartej w prawie budowlanym, przez budowlę rozumieć należy każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące

obciążają powoda tj. [redacted] z prawem do regresu względem pozwanego tj. Operatora Infrastruktury.

[redacted]

Dodatkowo sąd zobowiązał Operatora Infrastruktury do zachowania bezwzględnej ciągłości bezprzerwowego działania sieci. W konsekwencji, [redacted] jako zarządca przymusowy z dniem 1 marca 2019 r. w oparciu o protokoły przejęcia podpisane w lutym 2019 r. przejęło od Operatora Infrastruktury (pozwanego) całkowity zarząd nad siecią szerokopasmową w tym m.in. dostęp do sprzętów oraz urządzeń, klucze do węzłów i studni, klucze licencyjne, karty kodowe, dostęp do systemów informatycznych, skany umów zawartych zarówno z kontrahentami jak i osobami świadczącymi na rzecz Operatora usługi na podstawie umów zlecenia, jak również inne dokumenty i informacje pozwalające na dalszą niezakłóconą i ciągłą eksploatację sieci. Obecnie [redacted] dokonuje zmian umów przejętych od Operatora Infrastruktury, poprzez ich aneksowanie.

Obecnie [redacted] jest właścicielem sieci i jednocześnie zarządcą przymusowym nad siecią.

Co istotne, [redacted] wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci usług telekomunikacyjnych (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 z późn.zm.) , na podstawie Uchwały nr [redacted] z dnia 25 października 2010 r. Ponadto Województwo [redacted] uzyskało wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalności w zakresie telekomunikacji.

Województwo posiada interpretację indywidualną wydaną m.in. przez [redacted] z dnia 20.12.2018 r. znak Fn.3125.1 [redacted] G oraz interpretacje wydane przez 77 Wójtów lub Burmistrzów gmin w [redacted], w których potwierdzone zostało stanowisko, iż na Wc [redacted] e ciąży obowiązek podatkowy podatku od nieruchomości i tym samym brak będzie obowiązku składania deklaracji w tym podatku.

Obecnie w związku z postanowieniem sądu z dnia [redacted] r. w zakresie ustanowienia na nieruchomościach zarządu przymusowego zmianie uległ stan faktyczny w tym zakresie i zasadne wydaje się ponowne pozyskanie interpretacji.

Pytanie:

Czy prowadzenie ww. działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – [redacted]”, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będące jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości

maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową (art. 3 pkt 3 ustawy 7 lipca 1994r. z dnia Prawo budowlane Dz. U. z 2018 r. poz. 1202). Ponadto, zauważyć należy, że zgodnie z art. 3 pkt 3a ww. ustawy przez obiekt liniowy należy rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego;

Jednocześnie działalnością gospodarczą zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646 z późn.zm.), do której to definicji odsyłają przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Stosownie zaś do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 z późn.zm.) Jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej:

- 1) budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych;
- 2) dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:
 - a) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,
 - b) podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. –Prawo telekomunikacyjne,
 - c) użytkowników końcowych –w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7.

Działalność, ta należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisem art. 3 ust. 4 ww. ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 5 tej ustawy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje przedmiotową działalność, na podstawie uchwały organu stanowiącego.

O niekomercyjnym wykonywaniu czynności w zakresie telekomunikacji stanowi również art. 14 ust. 1 pkt 15a ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. z 2019, poz. 512), zgodnie z którym samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, w szczególności m.in. w zakresie telekomunikacji.

Mając na uwadze powyższe, działalność w zakresie telekomunikacji nie stanowi działalności gospodarczej i tym samym brak jest podstaw do opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli związanych z tą działalnością. Stanowisko takie potwierdzają jednoznacznie organy podatkowe w wydawanych interpretacjach, jak np. E ica w interpretacji z dnia 25.10.2018 r. znak FBVI.310.1.2018, w interpretacji z dnia 07.02.2017 r. znak FN-V.310.3.2017.JR, w interpretacji z dnia 24.03.2017 r. znak FN.3120.95.2017.MM czy óniczyn w interpretacji z dnia 2.10.2017 r. znak FN.3120.7.2017.

Tak też stwierdził m.in. V , Burmistrzowie 77 innych gmin województwa świętokrzyskiego w interpretacjach indywidualnych wydanych dla Wnioskodawcy, o których mowa w opisanym stanie faktycznym. W ocenie Wnioskodawcy, na brak statusu podatnika podatku od nieruchomości przez Województwo w przedmiotowej sprawie nie ma wpływu to, że obecnie Wnioskodawca posiada również status zarządcy przymusowego nad tą siecią. Zarząd przymusowy jest instytucją uregulowaną w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 752 (4) § 1 kodeksu postępowania cywilnego (kpc) zarząd przymusowy wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji nieruchomości. Jak stanowi art. 935§ 1 kpc zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Ma on prawo pobierać zamiast dłużnika wszelkie pożytki z nieruchomości, spieniężać je w granicach zwykłego zarządu oraz prowadzić sprawy, które przy wykonywaniu takiego zarządu okażą się potrzebne. W sprawach wynikających z zarządu nieruchomością zarządca może pozywać i być pozywany. Należy zauważyć, że \ w celu zachowania bezwzględnej ciągłości bezprzerwowego działania sieci, przejęło wprawdzie dostęp do sieci, niemniej jednak do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu Województwo pozostaje tzw. właścicielem nieposiadającym. Kwestia bowiem wydania sieci przez Operatora Infrastruktury jest przedmiotem toczącego się sporu przed sądem powszechnym. Fakt dostępu \ a do sieci stanowi konsekwencję postanowienia sądu o zabezpieczeniu

przedmiotu pozwu w postaci ustanowienia zarządu przymusowego. Na uwagę zasługuje również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2018 r. Sygn. akt. II FSK 3769/17, w którym stwierdzono, że ustanowienie zarządcy nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym nie oznacza oddania nieruchomości temu zarządcy w posiadanie samoistne.

Ponadto, jak wskazano powyżej, w dalszym ciągu [] o realizuje działalność telekomunikacyjną w ramach działań własnych o charakterze użyteczności publicznej. Nie można jej zatem uznać za działalność gospodarczą. Jednocześnie, dla przedmiotowej sprawy istotne jest, iż [] posiada wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalności w zakresie telekomunikacji.

Jednostki, które posiadają taki wpis, na gruncie wskazanych powyżej przepisów, nie działają bowiem jako przedsiębiorca, zaś realizowana przez nie działalność telekomunikacyjna nie może być uznana za działalność gospodarczą. Co więcej organy podatkowe, również w przypadku braku wyboru Operatora Infrastruktury, prezentują stanowisko, iż na brak statusu Województwa jako podatnika podatku od nieruchomości, przy realizowaniu zadań własnych z zakresu telekomunikacji nie ma wpływu brak wyboru Operatora Infrastruktury (np. interpretacja Prezydenta Miasta Suwałk z 27.02.2017 r. znak PO.310.1.2017.PC).

Potwierdzenie, że w przypadku ustanowienia zarządu przymusowego na sieci szerokopasmowej, jej właściciel [] nie jest zobowiązany do uiszczania podatku od nieruchomości, znajduje się również w stanowisku Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu wyrażonym w decyzjach z 26 listopada 2018 r. (REP. 1298/PO/18; REP.1299/PO/18; REP. 1300/PO/18).

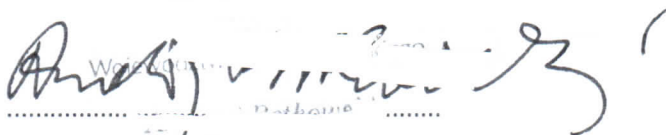
Brak jest również podstaw prawnych do obciążania podatkiem od nieruchomości zarządcy przymusowego. Zarząd nie jest bowiem posiadaniem samoistnym. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel, posiadacz samoistny, użytkownik wieczysty gruntu oraz w określonych sytuacjach posiadacz nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Sądy Administracyjne (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 21.06.2017 r. sygn. I SA/Bk 1194/16 oraz wyrok NSA z 5.06.2018 r. sygn. II FSK 3769/17) wskazały, że zarządcę nieruchomości ustanowionego w trybie 931 § 2 kpc (w oparciu o art. 752⁴ kpc ten przepis stosuje się odpowiednio) nie sposób zaliczyć do żadnego z wyżej wymienionych podmiotów.

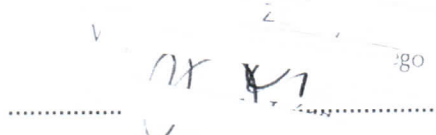
Z uwagi zatem na powyższe brak jest podstaw do uznania, iż [] jest obowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości oraz opłacania tego podatku w przedmiotowej sprawie od chwili, kiedy doszło do przejęcia w zarząd przymusowy sieci szerokopasmowej, tj. począwszy od 1 marca 2019 r.

Jednocześnie, stosownie do przepisu art. 14d §3 ustawy Ordynacja podatkowa, Wnioskodawca wnosi o poinformowanie go za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: w sprawie wydania interpretacji indywidualnej oraz o zawartej w niej ocenie jego stanowiska albo o innym sposobie rozstrzygnięcia sprawy.

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Oświadczenie jest złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.


.....
(podpis)


.....
(podpis Cz)

Załączniki:

- potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku