

**Pan Paweł Binkowski**  
Wójt Gminy Radoszyce

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w dniach: 25, 26, 27, 28 października oraz 3 i 4 listopada 2011 roku kontrolę doraźną w zakresie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, uzupełniającej ustalenia kontroli kompleksowej Gminy Radoszyce przeprowadzonej od 9 maja 2011 roku do 27 lipca 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 4 listopada 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w zakresie rewitalizacji parku w Radoszycach jeden z uczestników postępowania – Zastępca Wójta Gminy oraz w postępowaniu na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Kapałowie dwóch członków Komisji Przetargowej nie złożyło oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na niezłożeniu przez członka komisji przetargowej lub inną

osobę występującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu zamawiającego oświadczeń wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Zastępca Wójta Gminy oraz członkowie Komisji, którzy nie złożyli stosownych oświadczeń.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Egzekwować od osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego składanie - pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania - pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności wskazanych w przepisach art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 17 ust. 2 tej ustawy.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rewitalizacja parku w Radoszycach część przedmiotu zamówienia publicznego została opisana w załączniku Nr 7 do SIWZ (przedmiar robót) ze wskazaniem znaków towarowych (OPIOCOLOR) bez adnotacji „lub równoważny”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". W konsekwencji naruszony został art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia publicznego którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić p. Barbara Matysiak – była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - w tym przypadku przy wskazaniu konkretnych nazw podawać wyrazy „lub równoważny”, stosownie do przepisów art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

3. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 czerwca 2010 r. przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Rewitalizacji parku w Radoszycach nie zawierała terminu, określonego w art. 94 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, czym naruszono art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać wszystkie dane wymagane art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

4. W treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym oraz w SIWZ na zadanie pn. Rewitalizacja Parku w Radoszycach Zamawiający nie wskazał dokumentów których można żądać od wykonawców posiadających siedzibę poza granicami RP, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym oraz w SIWZ zawierać informacje dotyczące dokumentów których można żądać od wykonawców posiadających siedzibę poza granicami RP, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

5. Nie dochodzą od wykonawcy zadania publicznego pn. Rewitalizacja parku w Radoszycach kar umownych za zwłokę w oddaniu przedmiotu zamówienia, w wysokości co najmniej 54,072,01 zł wynikającej z § 11 ust. 2 pkt a) umowy zawartej z wykonawcą w dniu 24 czerwca 2010 r. Zaniechanie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn.zm.) polegające na niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić p. Paweł Binkowski - Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Wezwać wykonawcę zamówienia publicznego pn. Rewitalizacja parku w Radoszycach do zapłaty kar umownych w wysokości 0,1 % wynagrodzenia ustalonego w umowie za każdy dzień zwłoki, zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 11 ust. 2 pkt a) umowy Nr 15/2010 z dn. 24 czerwca 2010 r.

**5.2** W przypadku odmowy zapłaty należnych gminie kar umownych w kwocie 54.072,01 zł wystąpić o ich zapłatę na drogę postępowania sądowego, stosownie do art. 484 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**5.3** Każdorazowo naliczać i egzekwować od wykonawców zapłatę kar umownych, w tym za niedotrzymanie przez kontrahenta terminu wykonania zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami zawieranych umów.

**6.** Wykonawca zadania pn. Rewitalizacja parku w Radoszycach wniósł należyte zabezpieczenie wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 23.06.2010 r. na okres od 24.06.2010 r. do 30.10.2010 r. na kwotę 32.573,50 zł, czyli w formie i w wysokości zgodnej z SIWZ. Gwarancja ubezpieczeniowa wykonania umowy posiadała termin obowiązywania do dnia 30.10.2010 r. Stwierdzono, że w związku z przedłużeniem terminu zakończenia prac nie egzekwowano od wykonawcy przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia, do czego zobowiązywały postanowienia cz. XIX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz § 13 umowy zawartej w dniu 24.06.2010 r. z wykonawcą zadania. Ponadto po zakończeniu zadania nie wzywano wykonawcy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 9.772,05 zł na zabezpieczenie roszczeń tytułu rękojmi za wady, co wynikało z § 13 ust. 2 pkt 2 umowy zawartej z wykonawcą.

*Odpowiedzialność ponoszą była Wójt Gminy i obecny Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** W przypadku żądania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, egzekwować jego wniesienie na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu jego odbioru, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy). W sytuacji gdy roboty nie zostały

zakończone, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej posiada określony termin ważności – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – żądać od wykonawcy wniesienia nowego zabezpieczenia uwzględniając, że zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należyte wykonane.

**6.2** Przestrzegać, że zwolnienie zabezpieczenia, również wskutek upływu okresu jego obowiązywania, nie może nastąpić przed odbiorem końcowym robót przez zamawiającego.

**6.3** Wystąpić do Wykonawcy o wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 9.772,05 zł na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, do upływu okresu 36 miesięcy od daty odbioru końcowego robót, tj. do 21 grudnia 2013 r., stosownie do postanowień § 13 ust. 2 pkt 2 umowy zawartej z wykonawcą w dniu 24.06.2010 r., w związku z art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**7.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kapałów i Mularzów wraz z połączeniem z siecią w Radosce bezpodstawnie - z powodu niepodpisania jednej ze stron oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy - odrzucono ofertę Zakładu Instalacji Sanitarnych CO i Gazowych na kwotę 3.199.434,47 zł, czym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), co skutkowało wyborem oferty droższej od oferty odrzuconej o kwotę 1.377.843,08 zł. Postępowanie zakończono zawarciem w dniu 14 stycznia 2011 r. umowy, która w dniu 24 marca 2011 r. na podstawie ugody została rozwiązana. Następnie Gmina Radoszyce na to samo zadanie przeprowadziła ponownie przetarg nieograniczony w wyniku którego zawarto w dniu 29 czerwca 2011 r. umowę za wynagrodzeniem 3.988.890 zł. Rozwiązanie umowy stanowi naruszenie wskazanych w ugodzie przepisów art. 93 ust 1a i art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z rozumowaniem *a minori ad maius*, jeżeli zabronione jest odstąpienie od umowy (prawo przyznane jedynie zamawiającemu), tym bardziej zabronione jest jej rozwiązanie.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn.zm.) polegające na naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić p. Paweł Binkowski - Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, udzielając zamówień wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia

29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), którzy złożą ofertę najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 tej ustawy.

**7.2** Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert badać, czy wszyscy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**7.3** Oferty odrzucać wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy ofertę odrzucać wyłącznie, jeżeli jej treść – a nie forma – nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**7.4** Od wykonania umowy odstępować wyłącznie w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, zgodnie z przepisem art. 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**8.** Gmina w celu realizacji zadania pn. „Rewitalizacja Rynku w miejscowości Radoszyce” zawarła w 2009 roku dwie umowy z tym samym wykonawcą (firmą „Roma”) w tym samym czasie i dotyczących tego samego obiektu na ogólną kwotę 104.440,00 zł netto, równoważną 27.200,00 euro bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. umowa Nr 18/2009 z dn.17.08.2009 r. zawarta przez byłą Wójt Gminy na budowę fontanny za wynagrodzeniem ryczałtowym 64.660 zł (brutto)/53.000 zł (netto) i umowa Nr 3/2009 zawarta w dniu 24.08.2009 r. przez Kierownika Komunalnego Zakładu Gospodarczego w Radoszycach za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 62.756,80 zł brutto/51.440,00 zł netto na dostawę pomp przemysłowych przystosowanych do pracy ciągłej o wydajności 20.000 l/h w ilości 3 szt. i przepusty (plastik) 2 cale – 16 szt. Zawarcie dwóch oddzielnych umów miało na celu wydzielenie dwóch zamówień publicznych, a tym samym zmniejszenie ich wartości do takiej kwoty, aby były one poniżej 14.000 euro, co w konsekwencji doprowadziło do niestosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w obowiązującym do dnia 31.12.2009 r. art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz narusza art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto Zamawiający nie dopełnił obowiązku ustalenia wartości tego zamówienia, które stanowiły roboty budowlane, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Obowiązek opracowania dokumentacji projektowej na roboty budowlane wynikał z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych a obowiązek sporządzenia kosztorysu inwestorskiego uwzględniającego wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych wynikał z art. 33 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić p. Barbara Matysiak - była Wójt Gminy.*

Ponadto stosowany sposób rozliczeń z zakładem budżetowym gminy – zapłata za część robót na podstawie faktury wystawionej przez Zakład na Urząd Gminy - był bezpodstawny, ponieważ zakład budżetowy jest jednostką nieposiadającą osobowości prawnej i nie mogło dojść do zawarcia umowy między Wójtem a Kierownikiem ZGK oraz dokonywania rozliczeń na podstawie faktur VAT, wystawianych przez Zakład dla Urzędu Gminy.

W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułomną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy. Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. Pomiędzy budżetem a zakładem budżetowym mogą występować tylko przepływy finansowe w formie dotacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (aktualnie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), zgodnie z którymi zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotowe lub dotacje celowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych określał, że plan finansowy zakładu budżetowego obejmuje przychody własne, dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz wydatki (obecnie art. 15 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych). Przepisy te przesądzają, że świadczenia finansowe uzyskiwane przez samorządowy zakład budżetowy z gminy mogą mieć postać dotacji, a nie przychodu z działalności osiąganego jako wynagrodzenie za świadczenie usług.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi była Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 159 poz. 1240 z późn. zm.).

**8.2** Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy.

**8.3** Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dokonując tego – w przypadku zamówień na roboty budowlane – nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w myśl art. 35 ust. 1 tej ustawy.

**8.4** Zaprzestać dzielenia zamówień na części oraz zaniżania ich wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych.

**8.5** Zaprzestać dokonywania rozliczeń z zakładem budżetowym na podstawie faktur, a środki finansowe dla zakładu budżetowego przekazywać jedynie w formie dotacji, stosownie do art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**9.** W postępowaniu o udzielenia zamówienia na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Kapałowie (o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych), sporządzono protokół zawierający informacje m.in. na drukach dodatkowych ZP-21 i ZP-22, które nie zawierają daty przy podpisie kierownika zamawiającego oraz pieczęci zamawiającego, czym naruszono art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzać sposób kompletny, stosownie do art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

**10.** Ogłoszenie o zamówieniu publicznym na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Kapałowie (o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych), opublikowane na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej w dniu 21 kwietnia 2010 roku nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*



### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, publikowanym na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**11.** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Kapałowie określono wadium w wysokości 18.000 zł, co stanowi  $\approx 13\%$  wartości zamówienia określonego w kosztorysie inwestorskim, zamiast w wysokości nie wyższej niż 3% wartości zamówienia, tj. 4.117,60 zł. Nieprawidłowość narusza art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Kwotę wadium określać w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia publicznego, stosownie do art. 45 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**12.** Karta tytułowa przedmiaru robót dla zamówienia na wykonanie robót budowlanych o wartości szacunkowej 167.450,01 zł polegających na termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Kapałowie nie zawierała informacji dotyczących adresu obiektu budowlanego, nazwy i adresu zamawiającego, daty opracowania przedmiaru robót. Nieprawidłowość narusza § 7 pkt 3 - 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Ponadto sporządzony kosztorys inwestorski na wykonanie w/w zadania nie zawiera podpisu osoby opracowującej, co narusza w § 7 pkt 1 lit d) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki komunalnej i Ochrony Środowiska.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Egzekwować od wykonawców sporządzania karty tytułowej przedmiaru robót, zgodnie z wymogami określonymi w § 7 w związku z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych, wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

**12.2** Egzekwować prawidłowe sporządzenie kosztorysów inwestorskich zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**13.** W dniu 8.12.2010 roku poniesiono z budżetu gminy bezpodstawnie wydatki tytułem zapłaty w kwocie 30.866 zł za usługę polegającą na wymianie 110 szt. przepustów, kopaniu 950 metrów rowów i czyszczeniu 12 metrów przepustów przy drodze powiatowej nr 0393 w miejscowości Jakimowice na podstawie faktury Nr 40/2010 z dnia 7.12.2010 r., pomimo iż Gmina Radoszyce nie przejmowała zadań od Powiatu Koneckiego w tym zakresie - Rada Gminy w Radoszycach nie podejmowała uchwały w sprawie przyjęcia tych zadań powiatu, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Dokonanie w/w wydatku na kwotę 30.866 zł stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić p. Barbara Matysiak – była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Wydatki z budżetu gminy na zadania powiatu ponosić wyłącznie po przyjęciu tego zadania na mocy stosownej uchwały Rady Gminy, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) lub udzielać pomocy finansowej dla powiatu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Gminy w Radoszycach**